

Sven Westergaards Ejendomsadministration A/S
St. Kongensgade 24B
1264 København K



A/B Strandbo I
Ejd.nr.: 1-450
Dato: 19. april 2018

Referat af ekstraordinær generalforsamling i A/B Strandbo

I

Torsdag den 22. november 2018, kl. 17.30, afholdtes ekstraordinær generalforsamling hos Hereford Steak, St. Kongensgade 38, 1264 København K.

Indkaldelse til generalforsamlingen var sendt til samtlige andelshavere ved brev af den 5. november 2018 med følgende:

Dagsorden:

1. Valg af dirigent og referent
2. Forslag om etablering af altaner

Nærværende referat er ikke en ordret gengivelse af det passerede, men alene en ekstrakt, der gengiver de væsentligste synspunkter og beslutninger.

Ved generalforsamlingen var 92 ud af 116 andelshavere repræsenteret heraf 40 ved fuldmagt. Til stede var desuden advokat Henrik Qwist, samt Kim Hansen, René Holmbergius Anias og Cecilie Lindberg Nielsen fra Sven Westergaards Ejendomsadministration A/S.

Formanden bød velkommen og foreslog Henrik Qwist som dirigent og Cecilie Lindberg Nielsen som referent. En enstemmig generalforsamling tilsluttede sig forslaget.

Dirigenten takkede for valget og konstaterede, at indkaldelse til generalforsamlingen var rettidig udsendt og omdelt ved brev af 5. november 2018. Dirigenten påpegede endvidere, at generalforsamlingen var beslutningsdygtig i alle henseender i henhold til dagsordenen.

2. Forslag om etablering af altaner

Dirigenten lagde ud med en forklaring omkring den kommende afstemning. Han forklarede, at ifølge foreningens vedtægters § 27, skulle afstemningen afgøres med et kvalificeret flertal. Dette ville sige, at ved større forbedringer af ejendommen, skulle 2/3 af foreningens andelshavere være repræsenteret og 2/3 af de tilstedeværende skulle stemme for, hvis forslaget skulle vedtages.

Dirigenten konstaterede herefter at der var nok fremmødte til, at man kunne stemme om projektet.

Herefter overtog Sebastian L. Peronard fra altanudvalget ordet, og genopfriskede herefter selve altanprojektet. Han forklarede, at der skulle stemmes om det juridiske forslag som var vedhæftet indkaldelsen.

” Forslag vedr. etablering af altaner
Jf. dagsordens pkt. 2

Bestyrelsen for andelsboligforeningen stiller forslag om altaner, hvor bestyrelsen får bemyndigelse til, i samarbejde med altanudvalget og foreningens juridiske og tekniske rådgiver, at etablere altaner for alle andelshavere ud mod gården og gaden, forudsat at dette er teknisk muligt.

Det forudsættes, at alle udgifterne i projektet deles mellem alle andelshaverne. Altanprojektet finansieres ved optagelse af et 30-årigt fastforrentet lån med afdrag. Andelshaverne vil blive opkrævet et "altantillæg" som vil modsvare afdraget på lånet.

Arbejderne har maksimalt en samlet budgetramme på kr. 17.155.175 for 119 stk. altaner.

I forlængelse af foreningsvedtægtens § 9 foreslår bestyrelsen følgende tilføjelse som et nyt stk.

3.:

”I forbindelse med opsætning af altaner, skal de andelshavere, som får eksklusiv brugsret til en altan, betale et "altantillæg". Tillægget fastsættes ved byggesagens afslutning, svarende til ydelsen på et 30-årigt fastforrentet realkreditlån med afdrag. Tillægget opkræves i hele lånets løbetid. Tillægget halveres herefter, hvor altantillægget vil blive hensat til fremtidig vedligeholdelse af altanerne.”

I forlængelse af foreningsvedtægtens § 10 foreslår bestyrelsen følgende tilføjelse som et nyt stk. 9:

”I medfør af vedtaget altanprojekt, oprettes til formålet en vedligeholdelseskonto udelukkende til brug for vedligehold af altanerne. Det er alene de andelshavere, som har altan, der betaler et månedligt tillæg hertil på kr. 20 med forbehold for en årlig regulering heraf. Tillægget vil blive opkrævet sammen med boligafgiften.”

Altan- og vedligeholdestillæg vil først blive opkrævet, når godkendt byggeregnskab foreligger og altanen kan tages i brug.

Forudsætninger for projektet:

Alle andelsboliger fra 1-5. sal får en altan af identisk karakter uanset om placeringen er mod gården eller gaden. Med den undtagelse, at hvis andelsboligen er sammenlagt på tværs af bygningen kan man vælge altan mod gårdsiden fra.

Andelsboligerne i stuen mod gårdsiden kan frit vælge imellem en spansk- eller fransk altan og mod gadesiden kan andelshaveren fremsætte ønske om en fransk altan.

Andelsboligerne i stuen vil blive kompenseret økonomisk for det reduceret lysindfald, såfremt de ikke vælger at få fransk eller spansk altan.

Ønsker andelshaverne i stuen at få enten spansk eller fransk altan vil de afgive uigenkaldeligt tilsagn i forhold til betaling af altantillæg og vedligeholdelsestillæg.

Udgiften til fremtidig vedligeholdelse af altanerne/trappenedgangene vil påhvile alle andelshavere fra 1. – 5 sal. og andelshaverne i stuen hvis de vælger spansk eller fransk altan mod gården henholdsvis gaden. Der vil blive opkrævet et månedligt tillæg til vedligehold af altanerne og dette beløb vil blive indsat på en særskilt konto. Det månedlige beløb vil være i størrelsesordenen af kr. 20 med forbehold for en årlig regulering heraf.

Projektet omfatter ikke indvendige arbejder, såsom efterfølgende eventuelle malerarbejder.

Det er andelsboligforeningen, som ejer altanerne, og disses værdi vil derfor indgå i andelsboligforeningens ejendomsvurdering. Andelshaverne, som har altan vil derfor ikke kunne tillægge altanens værdi som en forbedring til andelsværdien ved overdragelse af lejligheden.

Forslaget kræver 2/3 flertal.

København, den 5. november 2018

Bestyrelsen for A/B Strandbo I "

Sebastian fortalte herudover, at der siden beboermødet, var blevet snakket frem og tilbage med andelshaverne, både mundtlige dialoger og skriftlige, som havde hjulpet på det videre projekt.

Herefter blev det forklaret, at hvis forslaget blev vedtaget skulle projektet igangsættes. Der skulle stemmes om bestyrelsen fik mandat til at etablere altaner i foreningen, og dette ville forudsætte at foreningen skulle optage et lån på omkring 17.000.000,00 kr.

Sebastian gik efterfølgende i gang med en mere specifik gennemgang af selve projektet. Her blev det forklaret, at 1-5 sal skulle have altaner både mod gården og mod gaden. Derimod kunne stuelejlighederne mod gården vælge mellem enten en fransk eller spansk altan. Stuelejlighederne mod gaden havde kun mulighed for at vælge en fransk altan.

Det blev forklaret, at man havde valgt den finansieringsmodel, hvor det ville være foreningen som skulle eje altanerne og derfor ikke andelshaveren selv som skulle ud og betale hele beløbet nu. På denne måde ville alle i foreningen opnå en fordel og ikke kun lejlighederne med altan. Ved at man ville vælge denne model, ville altanen ikke tabe værdi, som det var tilfældet, hvis man selv fik den monteret. Denne model vælger 95 % af alle andelsforeninger.

Herefter fik René Anias fra Sven Westergaards ejendomsadministrations Låne og Bygherre afdeling ordet. Han gennemgik herefter finansiering af projektet. Foreningens valuar havde forklaret, at ejendommens værdi ville stige 1/1 i forhold til udgifterne på projektet. Hvis projektet derfor ville ende med en pris på 17.000.000,00 kr., ville ejendommen også stige med dette beløb.

Herudover blev der gjort opmærksom på, at man ikke kan forudsige, hvordan kurserne ville se ud om et år, og dette blot var et øjebliksbillede af, hvordan tingene så ud til generalforsamlingen. Der var lagt op til, at projektet skulle finansieres med et fastforrentet lån med afdrag, således at man har de samme udgifter fra år 1 til år 30. Efter de 30 år ville foreningen skulle finde ud af, hvad der skulle ske med tillægget. Det blev oplyst at mange vælger at sætte prisen ned, og således lave en opsparing til vedligeholdelse.

Herefter gennemgik René Anias 3 budgetter. Det første budget viste en skrabet model, hvor der kun indgik de mest nødvendige ting som en entreprise skal indeholde. I budgettet indgik entrepriseudgifter, uforudsete udgifter, diverse offentlige gebyrer samt finansieringsomkostninger og entrepriseforsikring.

I de to sidste budgetter indgik juridisk- og økonomisk bygherrerådgivning, da der på beboermødet blev talt om dette, så bestyrelsen ikke skulle stå med hele ansvaret under byggesagen.

I det andet budget var der budgetteret med omkostninger til juridisk- og økonomisk bygherrerådgivning. Dette budget ville betyde, at hver andelshaver skulle betale 7-8 kr. ekstra om måneden.

Det sidste budget indeholdt også byggemøder og beboerkontakt. Dette budget ville betyde, at hver andelshaver skulle betale 14-16 kr. yderligere i forhold til budgettet med juridisk- og økonomisk bygherrerådgivning.

Ved at tilknytte rådgivere til projektet, ville bestyrelsen ikke stå med hele ansvaret, og skulle derved ikke bruge al deres tid på projektet. Ansvaret ville på denne måde blive flyttet til rådgiverne i stedet for bestyrelsen.

Herefter fik andelshaverne mulighed for at stille spørgsmål til budgetterne.

En andelshaver ville gerne vide, hvilken model bestyrelsen lagde op til, at der skulle benyttes.

- Bestyrelsen lagde op til den store model. Ved at vælge den model, pålagde man ikke bestyrelsen det store ansvar, som der er i forbindelse med sådan et projekt. Beboerne ville på denne måde også få en større tryghed.

Sebastian forklarede forsamlingen, at budgettet viste en maksimum ramme, og at projektet aldrig ville kunne gå ud over dette budget.

En andelshaver, spurgte hvordan rådgivningen adskilte sig fra den rådgivning, man havde fået i forbindelse med knopskydningen.

- Der blev hertil svaret, at rådgivningen blandt andet ville indeholde kontraktgennemgang, økonomistyring, sikring af monteringen af altaner fandt sted i henhold til anvisningerne i byggetilladelsen fra Københavns Kommune. Der ville løbende komme en ud og tage stikprøver. Derudover ville den tekniske rådgiver være til stede ved afleveringsforretningen og gennemgå alle

altanerne.

- Det blev nævnt, at problemstillingen med knopskydningen omhandlede en entreprenørs konkurs, og at ansvaret var på den konkursramte entreprenør. Man ville derfor ikke kunne have fanget problemstillingen ved knopskydningen.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at ydelsen som var brugt til budgetterne var fra uge 47, 2018, og hvis lånet først skulle hjemtages om nogle måneder, kunne det nå at ændre sig, og ville kunne påvirke priserne. Derfor lød der en anbefaling på at lave en fastkursaftale på lånet, hvis projektet blev stemt igennem.

En andelshaver spurgte herefter, hvor meget lejerne skulle betale for altanerne?

- Dirigenten forklarede, at lejerne ikke ville skulle betale det samme som andelshaverne. Lejernes ydelse ville blive udregnet ud fra et 20 årigt fastforrentet lån i stedet for et 30 årigt. På denne måde, ville lejerne skulle betale mere end andelshaverne.

En anden andelshaver spurgte, om tillægget på 20 kr. kun var til selve altanen eller om det også var til vedligeholdelse af facaden?

- Hertil blev der svaret, at de 20 kr. skulle gå til vedligeholdelse af altanerne. Med hensyn til facaderne, hvis der skulle ske skader under byggesagen, ville man bruge af de penge som var afsat til uforudsete udgifter i budgettet. Disse var beregnet til udbedring af skader, som kunne opstå i forbindelse med byggesagen.

En andelshaver spurgte, om foreningen kunne tage flere store lån? Var foreningen værdifuld nok til at kunne gøre dette?

- Hertil blev der svaret ja.

Sebastian overtog herefter ordret, og forklarede omkring størrelserne på altanerne, og at der var blevet arbejdet ud fra kommunens retningslinjer. Han gennemgik herudover afstanden mellem bygningerne, hvor man ud fra skemaet kunne se at altanen maksimum måtte have en dybde på 130 cm mod gaden, samt 130 cm mod gården.

En andelshaver kommenterede, at vedkommende havde snakket med en beboer i Strandbo II, som havde fortalt at det nærmest havde været en mørklægning derovre med altanerne, da de var dybere end hvad reglerne var på nuværende tidspunkt.

Herefter forklarede Sebastian, at bredden og længden også afhang af det antal vinduer der var, det sted altanen skulle monteres. Herudover skulle der også vises hensyn til stueetagerne, om der skulle monteres fransk altan eller ej.

Efterfølgende blev lysindfaldet i lejlighederne forklaret. Det blev forklaret, hvis stueetagen fik monteret en fransk altan, ville lysindfaldet kun forringes med 33 %, i gennemsnit, hvis der blev monteret en 130 cm bred altan ovenover. En forringelse på mellem 15-35 % er, hvad der er blevet anbefalet.

En andelshaver spurgte om det var blevet taget hensyn til skralderummene i forhold til lyset?

- Det blev der svaret nej til.



En andelshaver var forvirret over, hvad der var blevet sagt, og bad derfor om at få forklaret det igen.

- Det blev forklaret, hvor meget lysindfaldet ville blive forringet med en fransk altan, og uden en fransk altan. På det slide med Dagslysfaktor (stuen) kunne man i den øverste kolonne se forringelse af lyset med en dagslysfaktor på 2 %. På kolonnen nedenunder blev der vist et gennemsnit af lysforringelsen.

Altanudvalget havde holdt møde med en arkitekt, hvis første råd var, at man skulle etablere franske altaner i stuen, man kunne overveje at sandblæse glasset for at undgå indbliksgener. Man kunne også gå videre med en model som lød på en fransk altan i stuen og så reducere til 110 cm på første sal og så 130 cm fra anden sal og op. I tilfælde af at der ikke skulle fransk altan i stuen, ville man blive nødt til at reducere til 90 cm i dybden på 1 sal, og fortsætte med 110 cm fra anden sal og op.

Herefter kommenterede en andelshaver, at det virkede som en stor andel af lyset som ville blive forringet.

Herefter blev det nævnt, at arkitekten var mere konservativ end kommunen, og at en lysforringelse på mellem 15-35 % var acceptabel.

En andelshaver spurgte om første sals lejlighederne ikke kunne få altaner med dybden 130 cm?

- Hertil blev der svaret, at hvis man skal tage hensyn til alle, og stuen ikke ønsker fransk altan, bliver man nødt til at reducere dybden af altanerne.

En andelshaver spurgte ind til, hvor meget en breddereduktion ville betyde?

- Svaret hertil var, at breddereduktionen ville betyde omkring 55 cm i hver side af altanen. Det blev dog påpeget at intet var endegyldigt i forhold til beregningerne endnu.

En anden andelshaver spurgte, om man kunne overveje at lave døråbningen fra køkkenet, så man ikke tog det store vindue?

- Dette ville ikke kunne lade sig gøre, i forhold til kravene om bredden af døren, og en åbning fra køkkenvinduet ville blive for smal.

En andelshaver spurgte hvad forskellene var på skemaet for dagslysfaktoren?

- Her forklarede en andelshaver, at det øverste i skemaet beregnede arealet med en dagslysfaktor på 2 % og den nederste del af skemaet viste dagslysfaktoren i gennemsnit. Andelshaveren forklarede herudover at man skulle huske på at beregningerne blev foretaget fra en 80 cm højde, og derfor ville man med en fransk altan, lige meget hvad, opnå en markant forbedring af lysindfaldet i lejlighederne.

En andelshaver ønskede at knytte en kommentar omkring lysindfaldet. Andelshaveren havde tidligere boet i Strandbo II i en stuelejlighed, hvor der var kommet en altan ovenover, men havde selv fået en fransk altan monteret. Selvom altanen ovenover havde skygget, gav den franske altan et lys, som var at foretrække, selv før og efter altanen ovenover blev monteret.

Altanudvalget bemærkede at der var mange løsninger på projektet, og at det var forslaget som var sendt ud som der skulle stemmes om. Der ville komme overvejelser efterfølgende, hvis projektet blev stemt igennem, og i så fald var andre andelshavere meget velkomne til at komme med input.

Det blev også bemærket at projektet blev fremlagt med hensyn til alle, og man ville blive nødt til at gå på kompromis for at finde frem til en gylden mellemvej.

Sebastian tog ordret for at opsummere, og konstaterede at altanudvalget havde forsøgt at finde de bedste muligheder for alle. Derudover ville det være en god investering i ejendommen, og fremadrettet ville foreningens trivsel og indeklimate blive bedre, der ville blive et øget frirum og en ny måde at komme hinanden ved.

Sebastian meddelte, at bestyrelsen i samarbejde med altanudvalget ville udarbejde en egenskabsanalyse med henblik på at finde den mest optimale altanløsning – som ville prøve at imødekomme de flestes bekymringer – og om muligt alle beboere og ejendommen.

Herefter fik andelshaverne ordet, og kunne kommentere på projektet.

En andelshaver var blevet lidt i tvivl om, hvad der skulle stemmes om, og dirigenten lovede at opsummere inden forslaget blev sat til afstemning.

En andelshaver roste altanudvalget for arbejdet med projektet. Det blev dog foreslået om man kunne sætte gang i flere analyser, så man kunne lave en sigtelinje for at finde ud af, hvilket lysniveau man kunne leve med. På denne måde ville man kunne udarbejde en konkret model på den enkelte lejlighed.

- Altanudvalget svarede at det ville tage længere tid, og om der så ville stemmes ja?
- Hertil blev der svaret at en konkret model ville betyde meget.

En anden andelshaver foreslog, at man undervejs i forberedelserne kunne komme med et mere konkret projekt og holde endnu en generalforsamling, da andelshaveren mente, at som projektet var nu, var det som at trække et tilfældigt lod.

En andelshaver mindede om den meget varme sommer, hvor andelshaveren selv var utrolig glad for at have en terrassedør således at der kunne opnås en bedre udluftning i lejligheden. Mange af lejlighederne har ikke mulighed for at få gennemtræk, og derfor ville det være en god ting for alle, at kunne lukke en dør op, når det bliver så varmt udenfor.

En andelshaver syntes ikke argumentet med, at genboen ikke brugte deres altanen kunne bruges. Man skulle også tænke på de andre faktorer med lysindfald, muligheden for at åbne en dør og man kunne få en helt anden rumfornemmelse. Der ville også kunne blive skabt mere liv i gården og et bedre gårdrum.

Formanden forklarede, at foreningens øvrige projekter kommer til at løbe i forlængelse af hinanden, men selve udførelse ville ikke gå ind over hinanden ifølge den tidsplan som var udarbejdet.



En andelshaver bemærkede at vedkommende ville stemme nej, da der allerede var tilknyttet to altaner til lejligheden, og mente det var et overforbrug at få monteret en tredje altan.

En andelshaver som også have tagterrasse mente man skulle se på værdien af hele ejendommen samlet og ikke de enkelte lejligheder. Man ser flere og flere steder at der kommer altaner på ejendomme i byen, og man ville ikke tabe penge på at få altaner på. Man skulle også huske på, at det er en andelsforening, og derfor måtte man også have andelstanken. Derudover skulle altanudvalget have mere ros for deres store arbejde, og deres respekt for alle i foreningen.

En andelshaver ville vide om flytning af radiator under vinduet var medregnet i projektet?

- Dette var første gang altanudvalget havde hørt om problematikken, og derfor var det ikke medregnet i projektet.

En andelshaver spurgte administrator, hvor meget boligafgiften og andelskronen var steget, siden de blev andelsbolig?

- Administrator fortalte, at der havde været en stigning på 2 % i boligafgiften i 2012, og ellers havde foreningen ikke haft nogle stigninger i boligafgiften. Derudover var andelskronen steget fra 1.000 kr. til 14.500 kr.

En andelshaver spurgte, om der ville være mulighed for at få en udgang fra stuelejlighederne til gården?

- Dette kunne der være mulighed for, men det skulle undersøges hos kommunen først.

En andelshaver ville vide, om hvis man stemte ja til denne generalforsamling, om der så i sidste ende ville komme en ny afstemning?

- Til dette blev der svaret, at de informationer man skulle bruge for at stemme var til stede, og projektet var så afgrænset som det kunne blive.

Dirigenten forklarede herefter, at der skulle stemmes om det forslag som var sendt ud med indkaldelsen, hvilket ville betyde altaner til alle lejligheder, både mod gård og gade. Priser og altantyperne fremgik af det budget som var blevet sendt med ud. Dirigenten påpegede, at den endelige altantype og placering af altanen ville blive fastlagt alt efter tilbagemeldingen fra kommunen i forbindelse med byggetilladelsen.

Herudover gjorde dirigenten igen opmærksom på, at kurserne og ydelserne var fra dags dato.

Med fransk/spansk i stuen	Uden fransk/spansk i stuen
Altanerne bredde reduceres fra 381 cm til 270 cm	Altanerne bredde reduceres fra 381 cm til 270 cm
+	+
Dybden ændres til 1. sal 110 cm 2-5. sal 130 cm	Dybden ændres til 1. sal 90 cm 2-5. sal 110 cm



Ovenstående bredder og dybder blev vist på storskærm under generalforsamlingen. Dirigenten satte herefter forslaget til afstemning med nedenstående bredde og dybde.

SWE

Med fransk/spansk i stuen

Altanerne bredde reduceres fra
381 cm til 270 cm

+

Dybden ændres til

1. sal 110 cm

2-5. sal 130 cm

Der var 70 andelshavere som stemte for forslaget og 22 som stemte nej.

Forslaget blev vedtaget ved kvalificeret flertal.

Da der ikke var flere bemærkninger og spørgsmål blev generalforsamlingen hævet kl. 19:30.

København, d. 22. november 2018

Underskrift med Nemid i henhold til vedtægter:

Som dirigent:

Henrik Qwist

Bestyrelsen:

Bestyrelsesformand Jonas Michel-Lindhard

Bestyrelsesmedlem Kasper Albrechtsen

Bestyrelsesmedlem Sebastien L. Peronard

Bestyrelsesmedlem Søren Vind

Bestyrelsesmedlem Katrine May

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registreret, og informationerne er listet herunder.

“Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument.”

Sebastian Louis Peronard

Bestyrelsesmedlem

På vegne af: AB Strandbo 1

Serienummer: PID:9208-2002-2-196651677196

IP: 85.235.xxx.xxx

2019-02-18 14:55:34Z

NEM ID 

Kasper Hjalager Albrechtsen

Bestyrelsesmedlem

På vegne af: AB Strandbo 1

Serienummer: PID:9208-2002-2-415129806532

IP: 212.27.xxx.xxx

2019-02-18 16:39:59Z

NEM ID 

Jonas Michael-Lindhard

Bestyrelsesformand

På vegne af: A/B Strandbo I

Serienummer: PID:9208-2002-2-778613420136

IP: 109.56.xxx.xxx

2019-02-18 20:10:01Z

NEM ID 

Katrine May

Bestyrelsesmedlem

På vegne af: AB Strandbo 1

Serienummer: PID:9208-2002-2-812714196669

IP: 89.23.xxx.xxx

2019-02-18 21:48:39Z

NEM ID 

Henrik Qwist

Dirigent

Serienummer: PID:9208-2002-2-536384997671

IP: 13.81.xxx.xxx

2019-02-26 08:20:48Z

NEM ID 

Søren Juhl Vind

Bestyrelsesmedlem

På vegne af: A/B Strandbo I

Serienummer: PID:9208-2002-2-623705245090

IP: 89.23.xxx.xxx

2019-03-02 18:17:56Z

NEM ID 

Penneo dokumentnøgle: EXY0L-6U601-XHAWM-DD704-DB3DN-HYCT1

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument. Dokumentet er låst for ændringer og tidsstempelt med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du sikre, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med et Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet

i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com>. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser indlejret i dokumentet ved at anvende Penneos validator på følgende websted: <https://penneo.com/validate>